

Реєстраційний номер проектної пропозиції (заповнює представник управління по зв'язках з громадськістю)	2408
---	------

БЛАНК
розгляду проектної пропозиції, реалізація якої відбуватиметься за рахунок коштів бюджету участі м. Житомира на 2018 рік

Назва проектної пропозиції
«Навчальний центр Житомир»

Орієнтовна вартість проектної пропозиції 986 000 гривень

Розділ I. Аналіз проектної пропозиції виконавчими органами Житомирської міської ради

1.1. Бланк-заявка містить достатню інформацію, необхідну для здійснення аналізу проектної пропозиції з точки зору змістовності (заповнює управління по зв'язках з громадськістю)

- а) так
б) ні (чому?)

Розглянуто:

Володимир Сидорук С. С. 21.06.2017
(посада) ПП (підпис) (дата)

1.2. Запропонована проектна пропозиція відповідає законодавству України та нормативно-правовим актам (якщо це пов'язано із запропонованою проектною пропозицією) і належить до компетенції Житомирської міської ради (заповнює юридичний департамент)

- а) так
б) ні (чому?)

Розглянуто:

Юридичний департамент С. С. 23.06.17
(посада) ПП (підпис) (дата)

1.3. Територія/земельна ділянка, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого завдання це територія/земельна ділянка, на якій міська рада має право здійснювати реалізацію того чи іншого проекту за рахунок коштів міського бюджету м. Житомира (заповнює департамент містобудування та земельних відносин)

а) так

б) ні (чому?)

в) інше

За погодженням з органом
скорочення культурної спадщини.
Сквер на території
позначити архітектурч.

Розглянуто:

Мер. міського муніципалітету
(посада)

Драга В.І.
(підпис)

[Signature]
(підпис)

04.04.2017
(дата)

1.4. Висновок стосовно технічних можливостей виконання запропонованої проектної пропозиції (заповнює профільний виконавчий орган: _____)

а) позитивний

б) негативний (чому?)

Зауваження готуються архітектурч. Р
під повноваженнями орган
охорони культурної спадщини.

Розглянуто:

Заст. начальника
упр. містобудування
Заст. нар-ка УКП

Марчук М.М.
(підпис)
Шевчук В.А.

[Signature]
(підпис)
[Signature]

18.04.2017
(дата)
26.07.2017р

1.5. Реалізація запропонованого завдання може відбутися протягом одного бюджетного періоду (заповнює профільний виконавчий орган: _____)

а) так

б) ні (чому?)

Розглянуто:

Заст.нар. УКГ
(посада)

Шевчук В.А.
ППП

[Підпис]
(підпис)

26.07.17р
(дата)

1.6. Необхідність виготовлення проектно-кошторисної документації реалізації проектної пропозиції (заповнює профільний виконавчий орган: _____)

а) так, орієнтовна вартість ПКД договірна грн

б) ні

Розглянуто:

Заст.нар. УКГ
(посада)

Шевчук В.А.
ППП

[Підпис]
(підпис)

26.07.17р
(дата)

1.7. Орієнтовна вартість проектної пропозиції (заповнює профільний виконавчий орган: _____)

а) без додаткових зауважень

б) з зауваженнями, що додаються

потребує коригування не передбачено
будівництво мережі зовнішнього освітлення,
фундаменту пам'ятника, демонтаж існуючого
блякоусірою та інші

Розглянуто:

Заст.нар. УКГ
(посада)

Шевчук В.А.
ППП

[Підпис]
(підпис)

6.07.17р
(дата)

1.8. Чи реалізація запропонованого завдання передбачає витрати у майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт тощо) (заповнює профільний виконавчий орган: _____)

а) так (які у річному вимірі?)

б) ні *Сивер на даний момент утримується.*

Розглянуто:

Заст. нар. УКГ
(посада)

Шедюк В.А
ПП

В. Шедюк
(підпис)

26.07.17р
(дата)



Розділ II. Рекомендації Координаційної ради щодо внесення проектної пропозиції у бланк для голосування

- реалізація проектної пропозиції є можливою

Голосували всього _____ осіб, в тому числі:

«ЗА» _____

«ПРОТИ» _____

«УТРИМАВСЯ» _____

- реалізація проектної пропозиції є можливою за умов:

Голосували всього _____ осіб, в тому числі:

«ЗА» _____

«ПРОТИ» _____

«УТРИМАВСЯ» _____

- реалізація проектної пропозиції є неможливою, з огляду:

Голосували всього 11 осіб, в тому числі:

«ЗА» 11

«ПРОТИ» —

«УТРИМАВСЯ» —

Висновок Координаційної ради:

Проектна пропозиція змита автоскан

Голова засідання Координаційної ради

[Signature] 16.08.2014
(підпис) (дата)